



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 477

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 iunie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 164 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și ale art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă	2-4	763/377. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017	27
Decizia nr. 165 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865	5-7	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
Decizia nr. 166 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296 ²⁷ și art. 296 ²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	7-9	27. — Ordin privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	28-31
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
428. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 558/2014 privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h, secțiunile Sighișoara—Coșlariu și Coșlariu—Simeria”, pentru unitățile administrativ-teritoriale Laslea, Hoghilag, Ațel, Alma, Brăteiu, Mediaș, Târnava, Copșa Mică, Axente Sever — județul Sibiu, Blaj, Crăciunelu de Jos, Teiuș, Alba Iulia, Sebeș, Vințu de Jos — județul Alba	10-25	ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
451. — Hotărâre privind recunoașterea Fundației „Inimă de copil” ca fiind de utilitate publică	26	637. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005	31
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
225. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Augustin Ioan din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.....	26		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 164**

din 24 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și ale art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 raportat la art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea „F&M Bunkering Services” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 667/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.256D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.839D/2015 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Dumitru în Dosarul nr. 3.326/120/2015 al Tribunalului Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Costel Gâlcă, din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Regia Națională a Pădurilor Romsilva, domnul consilier juridic Ionică Cătănescu, cu delegație depusă la dosar.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.896D/2015 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Valentina Lungu în Dosarul nr. 1.123/114/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

6. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Magistratul-asistent referă asupra faptului că părțile Carmen Mihaela Zaman și Alina Gabriela White, moștenitoarele legale ale autoarei excepției de neconstituționalitate, au depus o cerere scrisă prin care solicită judecarea în lipsă.

8. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.839D/2015 și nr. 1.896D/2015 la Dosarul nr. 1.256D/2015.

9. Atât reprezentanții părților prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.839D/2015 și nr. 1.896D/2015 la Dosarul nr. 1.256D/2015, care este primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul domnului avocat Costel Gâlcă, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că deciziile Curții Constituționale trebuie să se aplice tuturor dosarelor, întrucât Legea fundamentală conține norme de principiu. În continuare, președintele acordă cuvântul domnului consilier juridic Ionică Cătănescu, care apreciază că excepția este inadmisibilă.

11. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, și ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

12. Prin Decizia civilă nr. 845/CA din 1 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 667/36/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 raportat la art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea F&M Bunkering Services — S.R.L. din Constanța într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

13. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.326/120/2015, **Tribunalul Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ion Dumitru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire a unei sentințe.

14. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.123/114/2015, **Curtea de Apel Ploiești — Secția**

a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Valentina Lungu într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei hotărâri de respingere a unei cereri de revizuire.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale întrucât instituie o discriminare între cei care au invocat excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale și cei care nu au invocat o astfel de excepție, având ca efect declararea căii de atac extraordinare a revizuirii ca fiind inadmisibilă. Acest lucru este de natură să conducă la înlăturarea garanției constituționale potrivit căreia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. Autoarea excepției mai arată că este fără îndoială că voința legiuitorului nu a fost una de restrângere a beneficiului declarării ca neconstituțională a unei prevederi legale numai pentru cei care au ridicat în cauzele lor excepții de neconstituționalitate, care, admise fiind, le deschid și le oferă șansa revizuirii unei hotărâri. Chiar dacă s-ar putea pune problema principiului retroactivității, precum și problema principiului securității juridice, aceste principii sunt subsecvente principiului egalității în fața legii. Altfel, se ajunge la concluzia că toate persoanele sunt egale în fața legii, însă doar în anumite condiții, nestipulate în Constituție.

16. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat în mod clar opinia asupra dispozițiilor legale criticate.

17. **Tribunalul Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat în mod clar opinia asupra dispozițiilor legale criticate.

18. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța a menționat considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 48 din 4 februarie 2014, apreciind că acestea își găsesc aplicarea în cauza de față.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituția României, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. Iar, potrivit prevederilor art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. Guvernul mai menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 636 din 14 iunie 2012,

Decizia nr. 48 din 4 februarie 2014 și Decizia nr. 616 din 4 noiembrie 2014.

21. **Avocatul Poporului** și-a exprimat punctul de vedere în dosarele nr. 1.839D/2015 și nr. 1.896D/2015, apreciind că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă în urma Deciziei Curții Constituționale nr. 866 din 10 decembrie 2015.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat în Dosarul nr. 1.256D/2015 îl reprezintă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 raportat la art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat în dosarele nr. 1.839D/2015 și nr. 1.896D/2015 îl reprezintă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă. În consecință, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele conexe îl constituie prevederile art. 509 alin. (1) pct. 11 și cele ale art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— art. 509 alin. (1) pct. 11: Obiectul și motivele revizuirii: „(1) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: [...]”

11. după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții.”

— art. 509 alin. (2): „Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7—10 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.”

25. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 20 alin. (1) și (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (2) și (3) privind înfăptuirea justiției. De asemenea, se mai invocă și încălcarea art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și a art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, dar dintr-o altă perspectivă, și a constatat că sintagma „pronunțate

asupra fondului sau care evocă fondul” din cuprinsul dispozițiilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora. În condițiile în care doar această sintagmă a fost declarată ca fiind neconstituțională, Curtea Constituțională poate proceda la analiza art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, care cuprinde analiza soluției legislative criticate de autorii excepției de neconstituționalitate și în privința cărora nu s-a pronunțat prin prisma criticilor astfel formulate.

27. Curtea reține faptul că s-a pronunțat însă, în jurisprudența sa, asupra aceleiași soluții legislative din Codul de procedură civilă din 1865, soluție cuprinsă în prevederile art. 322 pct. 10 (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 636 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 7 august 2012, și Decizia nr. 48 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014). Astfel, Curtea a statuat, prin raportare la faptul că deciziile de admitere a unor excepții de neconstituționalitate pronunțate de instanța de contencios constituțional nu își produc efectele cu privire la procese soluționate înainte de pronunțarea și publicarea unor astfel de decizii, că soluția adoptată de legiuitor este justă, în alte condiții ajungându-se la afectarea siguranței circuitului juridic. Atât timp cât partea nu manifestă diligență și nu înțelege să ridice o excepție de neconstituționalitate în fața instanței competente, potrivit legii, și atât timp cât nu există o decizie de constatare a neconstituționalității publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dispozițiile legale aplicabile aceluși litigiu beneficiază de prezumția de constituționalitate. În momentul în care Curtea constată ca fiind neconstituționale aceste dispoziții legale, prezumția de constituționalitate este răsturnată, iar dispozițiile legale respective nu mai pot fi aplicate în acel proces.

28. De asemenea, Curtea a statuat în cadrul considerentelor deciziilor sale că revizuirea întemeiată pe dispozițiile art. 322 din

Codul de procedură civilă din 1865 poate fi exercitată de cel căruia i s-a admis excepția și de cel căruia excepția i-a fost respinsă ca devenită inadmisibilă, fără a face distincție că hotărârea a cărei revizuire se cere vizează sau nu fondul. În cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care se urmărește împiedicarea unei judecări care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională. Constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, întrucât și-ar pierde caracterul concret. Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează, în primul rând, situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 29 și 30).

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței la care s-a făcut mai sus referire, se constată că atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate sunt valabile și în cauza de față.

30. În aceste condiții, Curtea Constituțională nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 20 alin. (1) și (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (2) și (3) privind înfăptuirea justiției și nici ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de Societatea „F&M Bunkering Services” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 667/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Ion Dumitru în Dosarul nr. 3.326/120/2015 al Tribunalului Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Valentina Lungu în Dosarul nr. 1.123/114/2015 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 și ale art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Dâmbovița — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 165

din 24 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Liviu Herghelegiu în Dosarul nr. 6.308/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.339D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate din perspective asemănătoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.308/2/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Liviu Herghelegiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei sentințe a Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât instituie o discriminare între cei care au ridicat o excepție de neconstituționalitate și care a fost respinsă de Curtea Constituțională și cei care, ulterior, au ridicat aceeași excepție de neconstituționalitate și care a fost admisă de instanța de contencios constituțional. De asemenea, se arată că, în materie penală, procedura similară este mai permisivă, acordând dreptul persoanei condamnate în baza unei dispoziții legale declarate ulterior neconstituțională să formuleze o cerere de revizuire chiar dacă nu a formulat o excepție de neconstituționalitate în cauză.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta indică jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 70 din 15 decembrie 1993 și Decizia nr. 48 din 4 februarie 2014.

9. **Avocatul Poporului** a comunicat punctul său de vedere, apreciind că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Limitarea prevăzută de textul legal contestat are o justificare obiectivă și rezonabilă și nu presupune un tratament juridic diferit pentru părți aflate în aceeași situație juridică (ci, dimpotrivă, asigură tuturor autorilor aceleiași excepții de neconstituționalitate posibilitatea de a invoca decizia de admitere a acesteia în cauzele în care au ridicat-o, în cadrul procedurii de revizuire instituite de art. 322 din Codul de procedură civilă din 1865).

10. Totodată, această limitare corespunde naturii specifice a revizuirii de cale extraordinară de atac ce permite încălcarea autorității de lucru judecat a unei hotărâri definitive numai în situații excepționale, care au o strictă legătură cu cauza în care a fost pronunțată hotărârea.

11. Atât timp cât partea nu manifestă diligență și nu înțelege să ridice o excepție de neconstituționalitate în fața instanței competente, potrivit legii, și atât timp cât nu există o decizie de constatare a neconstituționalității publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dispozițiile legale aplicabile aceluși litigiu beneficiază de prezumția de constituționalitate. În momentul în care Curtea constată ca fiind neconstituționale aceste dispoziții legale, prezumția de constituționalitate este răsturnată, iar dispozițiile legale respective nu mai pot fi aplicate în acel proces (Decizia Curții Constituționale nr. 48 din 4 februarie 2014).

12. Față de susținerile autorului excepției privind existența unei inegalități a procedurilor, motivat de faptul că procedura penală ar fi mai permisivă față de cea civilă pentru că acordă dreptul persoanei condamnate să formuleze o cerere de revizuire în baza unei dispoziții legale, declarată ulterior neconstituțională, chiar dacă nu s-a formulat în cauză excepție de neconstituționalitate, Avocatul Poporului observă că dispozițiile criticate sunt norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. Soluția legislativă din Codul de procedură penală reprezintă o aplicare a principiului constituțional al legalității pedepsei, precum și o garanție a atingerii scopului procesului penal, și anume aflarea adevărului de către instanțele penale, astfel ca acestea să fie în măsură să soluționeze în mod just cauza și orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, iar nicio persoană nevinovată să nu sufere o pedeapsă.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865, prevederi ce au următorul conținut: *„Revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]”*

10. *dacă, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională legea, ordonanța ori o dispoziție dintr-o lege sau dintr-o ordonanță care a făcut obiectul acelei excepții ori alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare.”*

16. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, întrucât ele continuă să își producă efecte juridice în cauza de față.

17. În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, pe baza unor critici relativ asemănătoare. Astfel, Curtea a statuat în cadrul considerentelor deciziilor sale că revizuirea întemeiată pe dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 din Codul de procedură civilă poate fi exercitată de cel căruia i s-a admis excepția și de cel căruia excepția i-a fost respinsă ca devenită inadmisibilă, fără a face distincție că hotărârea a cărei revizuire se cere vizează sau nu fondul. În cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care se urmărește împiedicarea unei judecări care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională. Constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, întrucât și-ar pierde caracterul concret (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, citată anterior sau Decizia nr. 338 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013). Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează, în primul rând, situația concretă a cetățeanului lezată în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 29 și 30).

19. De asemenea, prin Decizia nr. 48 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, Curtea a statuat, prin raportare la faptul că deciziile de admitere a unor excepții de neconstituționalitate pronunțate de instanța de contencios constituțional nu își produc

efectele cu privire la procese soluționate înainte de pronunțarea și publicarea unor astfel de decizii, că soluția adoptată de legiutor este justă, în alte condiții ajungându-se la afectarea siguranței circuitului juridic. Atât timp cât partea nu manifestă diligență și nu înțelege să ridice o excepție de neconstituționalitate în fața instanței competente, potrivit legii, și atât timp cât nu există o decizie de constatare a neconstituționalității publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dispozițiile legale aplicabile aceluia litigiu beneficiază de prezumția de constituționalitate. În momentul în care Curtea constată ca fiind neconstituționale aceste dispoziții legale, prezumția de constituționalitate este răsturnată, iar dispozițiile legale respective nu mai pot fi aplicate în acel proces.

20. În ceea ce privește criticile referitoare la așa-zisa discriminare ce transpare în urma comparării cu procedura aplicabilă în materie penală, se constată că autorul excepției de neconstituționalitate înțelege să se raporteze la prevederile art. 453 alin. (1) lit. f) din noul Cod de procedură penală. Însă examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele (a se vedea Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Distinct de cele de mai sus, Curtea mai reține faptul că, potrivit Deciziei nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, Curtea Constituțională a constatat, de altfel, că soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională.

23. Curtea a reținut, în ceea ce privește cauzele soluționate până la publicarea deciziei Curții Constituționale și în care nu a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale cu o excepție având ca obiect o dispoziție dintr-o lege sau ordonanță declarată neconstituțională, că acestea reprezintă o *facta praeterita*, de vreme ce cauza a fost definitiv și irevocabil soluționată. Curtea a reținut că, din momentul introducerii cererii în instanță și până la soluționarea definitivă a cauzei, norma incidentă a beneficiat de o prezumție de constituționalitate, care nu a fost răsturnată decât ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a tranșat în mod definitiv litigiul. Așa încât Curtea a constatat că incidența deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea de efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții, cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive.

24. Curtea a constatat însă că, în reglementarea cazului de revizuire examinat — art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, deși intenția legiutorului a fost de a da în continuare eficiență controlului de constituționalitate, posibilitatea de a beneficia de efectele deciziei de admitere a Curții este necesar a fi circumscrisă sferei persoanelor care au declanșat acest control, anterior momentului publicării deciziei, în condițiile prevăzute de lege. Având în vedere importanța principiului autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că, pentru a garanta atât stabilitatea raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca ceea ce a stabilit instanța de contencios constituțional, pe cale jurisprudențială, cu privire la condițiile în care se poate formula revizuire, în

temeiul unei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate, să se transpună în cuprinsul normelor procesual penale examinate în prezenta cauză. Așadar, Curtea a reținut că o decizie de constatare a neconstituționalității unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de atac a revizuirii, numai acelei categorii de justițiabili care a invocat

excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial al României a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine și stabilitate juridică.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liviu Herghelegiu, în Dosarul nr. 6.308/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 166

din 24 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Ionel Ciprian Cimpoeru în Dosarul nr. 698/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.369D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 903 din 17 decembrie 2015.

4. Prin Încheierea din 11 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 698/114/2015, **Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Ionel Ciprian Cimpoeru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind anularea unui act administrativ — respectiv o decizie de impunere anuală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât, în cazul său, se ajunge la impozitarea unui venit în sumă de 24 RON cu un impozit de 468 RON, adică se aplică o cotă de 1950%.

6. **Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța arată că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, cota de contribuție de 5,5% din veniturile realizate care constituie contribuția la asigurările sociale de sănătate este unică, neavând un caracter progresiv. Prin urmare, diferența valorică este determinată de nivelul venitului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta indică jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006, Decizia nr. 1.394 din 26 octombrie 2010 și Decizia nr. 335 din 10 martie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale. Astfel, acesta observă că dispozițiile legale criticate instituie o excepție de la regula în materie, de aplicare a unei cote unice indiferent de venit. Excepția se aplică persoanelor cu venituri mici și/sau neregulate, pentru care s-a instituit obligația de plată a contribuției aplicate la salariul de bază minim brut pe țară, având ca principiu de bază principiul solidarității sociale. Dar, totodată, reglementarea trebuie să respecte principiul constituțional al justei așezări a sarcinilor fiscale.

10. Acesta implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a consacrat conceptul potrivit căruia „fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni” (Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, Decizia nr. 3 din 6 ianuarie 1994, Decizia nr. 940 din 6 iulie 2010, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013).

11. Avocatul Poporului arată că, într-o speță similară (Decizia nr. 1.394 din 26 octombrie 2010), instanța de contencios constituțional a reținut că „așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice și să țină cont, în același timp, de capacitatea contributivă a contribuabililor, luând în considerare elementele ce caracterizează situația individuală și sarcinile sociale ale acestora”. În același timp, Curtea a constatat că „obligația instituită de prevederile art. 257 alin. (2) lit. f) teza finală din Legea nr. 96/2006 poate conduce, în practică, la obligarea asiguratului de a plăti o contribuție mai mare decât înseși veniturile realizate. Or, o asemenea prevedere nu poate fi considerată, sub niciun aspect, ca asigurând proporționalitatea și caracterul rezonabil al sarcinii fiscale, în sensul celor arătate mai sus.” În fapt, dispozițiile legale criticate reiau și mențin soluția legislativă din art. 257 alin. (2) lit. f) teza finală din Legea nr. 96/2006, argumentele arătate fiind aplicabile cu acuratețe.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 296²⁷: Contribuabilii

„(1) Contribuția de asigurări sociale de sănătate se datorează și de către persoanele care realizează venituri din:

- a) cedarea folosinței bunurilor — (abrogat);
- b) investiții;
- c) premii și câștiguri din jocuri de noroc;
- d) operațiunea de fiducie, potrivit titlului III;
- e) alte surse, astfel cum sunt prevăzute la art. 78.

(2) Persoanele care nu realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la cap. I, venituri sub forma indemnizațiilor de șomaj, venituri din pensii mai mici de 740 lei, precum și venituri de natura celor menționate la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)—d), g) și h), art. 52 alin. (1) lit. b)—d) și din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e)

au obligația plății contribuției de asigurări sociale de sănătate asupra veniturilor prevăzute la alin. (1).

(3) Persoanele care realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la alin. (1) plătesc contribuția asupra tuturor acestor venituri. Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară.”;

— Art. 296²⁸: Stabilirea contribuției

„Contribuția de asigurări sociale de sănătate prevăzută la art. 296²⁷ alin. (1) se stabilește de organul fiscal competent, prin decizia de impunere anuală, pe baza informațiilor din declarația privind venitul realizat sau din declarația privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, precum și pe baza informațiilor din evidența fiscală, după caz.”

15. Curtea observă că dispozițiile Legii nr. 571/2003 au fost abrogate prin Legea nr. 227/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, dar având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate potrivit regulii *tempus regit actum*.

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând constituționalitatea acestor dispoziții.

18. Astfel, prin Decizia nr. 903 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 9 martie 2016, Curtea a reținut că reglementarea legală criticată face parte din capitolul III intitulat „Contribuția de asigurări sociale de sănătate privind persoanele care realizează alte venituri, precum și persoanele care nu realizează venituri” cuprins în titlul IX² al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, titlu referitor la contribuțiile sociale obligatorii. Așa cum reiese din chiar titlul capitolului, legiuitorul a distins între două categorii de situații, și anume contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de persoanele care realizează alte venituri, precum și aceea în care contribuția de asigurări sociale de sănătate este datorată de persoane care nu realizează venituri.

19. În acest context, Curtea a observat că art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intitulat *Calculul, reținerea și virarea contribuțiilor sociale*, precizează la alin. (3) care sunt cotele de contribuții sociale obligatorii, iar la lit. b) pct. b¹) a acestui alineat este prevăzută cota de 5,5% reprezentând contribuția individuală la asigurările sociale de sănătate. De asemenea, așa cum prevede art. 296²⁷ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară.

20. Referitor la art. 296²⁷ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Curtea a constatat că acesta prevede că în categoria persoanelor plătitoare de contribuții de asigurări sociale de sănătate sunt incluse persoanele care realizează venituri din sursele prevăzute de alin. (1) al acestui articol, fiind incluse, totodată, în categoria veniturilor asupra cărora se datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate și alte surse de venit, între care pot fi menționate: primele de asigurări suportate de o persoană fizică independentă sau de orice altă entitate, în cadrul unei activități pentru o persoană fizică în legătură cu care suportatorul nu are o relație generatoare de venituri din salarii; câștiguri primite de la societățile de asigurări, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți cu ocazia tragerilor de amortizare; venituri, sub forma diferențelor de preț pentru anumite bunuri, servicii și alte drepturi, primite de persoanele fizice pensionari, foști salariați, potrivit clauzelor contractului de muncă sau în baza unor legi speciale; venituri primite de persoanele fizice reprezentând onorarii din activitatea

de arbitraj comercial; orice venituri identificate ca fiind impozabile, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Codul fiscal.

21. Potrivit art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele care realizează alte venituri, așa cum au fost detaliate la art. 296²⁷, se stabilește de organul fiscal competent, prin decizia de impunere anuală, pe baza informațiilor obținute, după caz, din declarațiile privind venitul realizat, din declarațiile de impunere trimestrială și/sau din declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, declarații depuse de contribuabili.

22. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 219 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați. Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele sistemului de asigurări sociale de sănătate se realizează pe baza anumitor principii, printre care și acela al solidarității și subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor, precum și pe baza participării obligatorii la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

23. Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în jurisprudența sa, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a observat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.

24. Așa fiind, Curtea a statuat că „obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minim de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la

constituirea fondurilor de asigurări de sănătate” (a se vedea, în acest sens, considerentele Deciziei nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014, paragraful 15, și cele ale Deciziei nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011).

25. De asemenea, Curtea a statuat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 (și în Codul fiscal), astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Curtea a conchis că numai legiuitorul este în drept să stabilească categoriile de venituri pentru care urmează a se plăti contribuții la bugetul asigurărilor de sănătate; în lipsa plății acestei contribuții, persoana nu poate dobândi *ex officio* calitatea de asigurat. Faptul că legiuitorul are posibilitatea de a excepta unele categorii de venituri de la plata unor astfel de contribuții reprezintă o chestiune care ține în mod exclusiv de opțiunea sa. O atare exceptare nu este o cerință de ordin constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 369 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014).

26. Art. 56 din Constituție prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice, or, în cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor. Totodată, Curtea a arătat că dispozițiile constituționale ale art. 56 trebuie coroborate cu cele ale art. 139 alin. (3) din Legea fundamentală, potrivit cărora „Sumele reprezentând contribuțiile la constituirea unor fonduri se folosesc, în condițiile legii, numai potrivit destinației acestora”. Astfel, contribuțiile datorate potrivit dispozițiilor legale criticate sunt destinate acoperirii unor cheltuieli publice — cele privind asigurarea sănătății populației. În acest context, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor Legii fundamentale.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de Ionel Ciprian Cimpoeru în Dosarul nr. 698/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 558/2014 privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunile Sighișoara—Coșlariu și Coșlariu—Simeria”, pentru unitățile administrativ-teritoriale Laslea, Hoghilag, Ațel, Alma, Brăteiu, Mediaș, Târnava, Copșa Mică, Axente Sever — județul Sibiu, Blaj, Crăciunelu de Jos, Teiuș, Alba Iulia, Sebeș, Vințu de Jos — județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (3) și art. 11 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 783/2011 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunea Coșlariu—Sighișoara” și ale Hotărârii Guvernului nr. 784/2011 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunea Coșlariu—Simeria”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 558/2014 privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunile Sighișoara—Coșlariu și Coșlariu—Simeria”, pentru unitățile administrativ-teritoriale Laslea, Hoghilag, Ațel, Alma, Brăteiu, Mediaș, Târnava, Copșa Mică, Axente Sever — județul Sibiu, Blaj, Crăciunelu de Jos, Teiuș, Alba Iulia, Sebeș, Vințu de Jos — județul Alba, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 14 iulie 2014, se completează după cum urmează:

1. Se aprobă completarea amplasamentului prevăzut în anexa nr. 1 cu amplasamentul/harta topografică prevăzut(ă) în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică, de interes național „Reabilitarea liniei c.f. Brașov—Simeria, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunile Sighișoara—Coșlariu și Coșlariu—Simeria pentru unitățile administrativ-teritoriale Alba Iulia și Vințu de Jos — județul Alba”, completat conform art. I pct. 1, și care constituie coridorul de expropriere, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

(2) Lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localităților Alba Iulia și Vințu de Jos — județul Alba, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor este prevăzută în anexa nr. 2.

Art. III. — Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 558/2014, pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar potrivit art. I pct. 1, cu suma totală de 1.337.388,10 lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, conform prevederilor bugetare anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 „Programe din Fondul de Coeziune”.

Art. IV. — Sumele individuale prevăzute la art. III se virează de către Ministerul Transporturilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile, pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică, completat conform art. I pct. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. V. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică, completat conform art. I pct. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. VI. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică completat conform art. I pct. 1 se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate, respectiv prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. VII. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Dan Marian Costescu
p. Ministrul finanțelor publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

București, 16 iunie 2016.
Nr. 428.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Reabilitarea liniei de cale ferată Braşov—Simeria”, componentă a Coridorului IV paneuropean, pentru circulaţia trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h, secţiunile Sighişoara—Coşlaru şi Coşlaru—Simeria, situate pe raza localităţilor Alba Iulia şi Vinţu de Jos — judeţul Alba, proprietarii sau deţinătorii acestora, precum şi sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Judeţul	U.A.T.	Numele şi prenumele proprietarului/ deţinătorului terenului	Suprafaţa totală (mp)	Categoria de folosinţă	Nr. cadastral/ Nr. carte funciara	Tariaul/ Parcela	Poziţia faţă de localitate	Suprafaţa de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010 (lei)	Construcţii de expropriat (mp)	Construcţii de expropriat (buc.)	Valoarea despăgubirii construcţiei, conform Legii nr. 255/2010 (lei)	Valoarea despăgubirii totale (lei)	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	ALBA	Alba Iulia	DREGHICIU ANA, DREGHICIU PETRU, DREGHICIU FLORIN, DREGHICIU TEODOR IOAN	4415	F		2684	extravilan	1069	2138,00					2138,00
2	ALBA	Alba Iulia	BUNACI LAUREAN, MUNCELEAN RAVECA	1996	A	73403	2673/2	extravilan	7	70,00					70,00
3	ALBA	Alba Iulia	SZEGEDI CRISTINA	2279	A	92662	994/722/1/ 3/5/1	extravilan	299	2990,00					2990,00
4	ALBA	Alba Iulia	GOMBOŞ IOAN REMUS	12910	A	75949	994/21	extravilan	953	9530,00					9530,00
5	ALBA	Alba Iulia	SABOANA	8500	N	3375/ 93196	993	intravilan	182	7098,00					7098,00
6	ALBA	Alba Iulia	ZAHARIE-OANCEA MARIA-DENISA	737	A	88777		intravilan	714	85680,00		285		285000,00	370680,00
7	ALBA	Alba Iulia	ZAHARIE-OANCEA MARIA-DENISA	2387	A	84774		intravilan	71	8520,00					8520,00
8	ALBA	Alba Iulia	BOJINCĂ ECATERINA, BOJINCĂ IOAN				Str. Mărăşeşti, canton 416	intravilan			97	125		170728,20	170728,20
9	ALBA	Alba Iulia	PRIPORAN SAMFLORA				Str. 1 Decembrie nr. 1	intravilan				246		268300,00	268300,00
10	ALBA	Alba Iulia	PRIPORAN IOAN				Str. 1 Decembrie nr. 1	intravilan				72		108000,00	108000,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
11	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	27305	A		977713/675	extravilan	2	4,00					4,00
12	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	27305	A		977713/675	extravilan	159	318,00					318,00
13	ALBA	Vințu de Jos	ARHIEPISCOPIA ROMANO-CATOLICĂ ALBA IULIA	837	A	1149/71825	977713/676	extravilan	60	120,00					120,00
14	ALBA	Vințu de Jos	ARHIEPISCOPIA ROMANO-CATOLICĂ ALBA IULIA	18712	A	1149/71825	977713/676	extravilan	233	466,00					466,00
15	ALBA	Vințu de Jos	ISPAS ELENA, ISPAS EMIL, VLAD N. LIVIU, VLAD FELICIA	1277	A		977713/681	extravilan	20	40,00					40,00
16	ALBA	Vințu de Jos	ISPAS ELENA, ISPAS EMIL, VLAD N. LIVIU, VLAD FELICIA	10727	A		977713/681	extravilan	138	276,00					276,00
17	ALBA	Vințu de Jos	ISPAS ELENA	1202	A		977713/682	extravilan	12	24,00					24,00
18	ALBA	Vințu de Jos	ISPAS ELENA	6979	A		977713/682	extravilan	85	170,00					170,00
19	ALBA	Vințu de Jos	ALBU ION	689	A		977713/41	extravilan	6	12,00					12,00
20	ALBA	Vințu de Jos	ALBU ION	3308	A		977713/41	extravilan	40	80,00					80,00
21	ALBA	Vințu de Jos	FLOCA TRAIAN	1570	A		977713/691	extravilan	10	20,00					20,00
22	ALBA	Vințu de Jos	FLOCA TRAIAN	7148	A		977713/691	extravilan	87	174,00					174,00
23	ALBA	Vințu de Jos	FLOCA TRAIAN-ENEIA, FLOCA MIRCEA	1800	A		977713/692	extravilan	23	46,00					46,00
24	ALBA	Vințu de Jos	BĂCĂINTAN V. ION-VICTOR	911	A		977713/701	extravilan	48	96,00					96,00
25	ALBA	Vințu de Jos	BĂCĂINTAN V. ION-VICTOR	3896	A		977713/701	extravilan	44	88,00					88,00
26	ALBA	Vințu de Jos	DINESCU FLORENTINA	1022	A		977713/704	extravilan	54	108,00					108,00
27	ALBA	Vințu de Jos	DINESCU FLORENTINA	4238	A		977713/704	extravilan	51	102,00					102,00
28	ALBA	Vințu de Jos	SOCIETATEA AGRICOLĂ VINȚANA	5232	A	329	977713/71	extravilan	69	138,00					138,00

29	ALBA	Vințu de Jos	SOCIETATEA AGRICOLĂ VINȚANA	2900	A	78491	97/713/72	extravilan	46	92,00						92,00
30	ALBA	Vințu de Jos	POP RODICA	1865	A	70623	97/713/75	extravilan	35	70,00						70,00
31	ALBA	Vințu de Jos	POP RODICA	7123	A	70623	97/713/75	extravilan	126	252,00						252,00
32	ALBA	Vințu de Jos	GOCEA MARIA, TURCAS PETRU	950	A		97/713/73	extravilan	6	12,00						12,00
33	ALBA	Vințu de Jos	GOCEA MARIA, TURCAS PETRU	3524	A		97/713/73	extravilan	52	104,00						104,00
34	ALBA	Vințu de Jos	FLOREAANA	964	A		97/713/74	extravilan	1	2,00						2,00
35	ALBA	Vințu de Jos	FLOREAANA	3502	A		97/713/74	extravilan	46	92,00						92,00
36	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU ADINA RAVECA, TIMARIU FLORIN	2063	A	71279	97/713/76/1	extravilan	23	46,00						46,00
37	ALBA	Vințu de Jos	GHERVASIU ANA	2068	A		97/713/76/2	extravilan	19	38,00						38,00
38	ALBA	Vințu de Jos	GRUIAN ECATERINA-CECILIA	2900	A		97/713/76/3	extravilan	15	30,00						30,00
39	ALBA	Vințu de Jos	DAT CORNEL, DAT MARIA	7314	A		97/713/77	extravilan	34	68,00						68,00
40	ALBA	Vințu de Jos	DURA RAFILA	509	A		97/713/79	extravilan	1	2,00						2,00
41	ALBA	Vințu de Jos	DURA RAFILA	1814	A		97/713/79	extravilan	21	42,00						42,00
42	ALBA	Vințu de Jos	ABRUDEAN NICOLAE	894	A		97/713/82	extravilan	13	26,00						26,00
43	ALBA	Vințu de Jos	ABRUDEAN NICOLAE	3745	A		97/713/82	extravilan	16	32,00						32,00
44	ALBA	Vințu de Jos	GHERMAN IOAN	4388	A		97/713/81	extravilan	8	16,00						16,00
45	ALBA	Vințu de Jos	S.C. MERCADO — S.R.L.	4419	A	71275	97/713/82/2	extravilan	18	36,00						36,00
46	ALBA	Vințu de Jos	CIOBAN I. AURICA	887	A		97/713/82/1	extravilan	4	8,00						8,00
47	ALBA	Vințu de Jos	SOCACIU M. IOAN	2207	A		97/713/83	extravilan	12	24,00						24,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
48	ALBA	Vințu de Jos	TÎRLEA I. IOAN, TÎRLEA I. NICOLAE	2207	A		97/713/ 84	extravilan	14	28,00					28,00
49	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	2064	A		97/713/ 85	extravilan	12	24,00					24,00
50	ALBA	Vințu de Jos	SOCACIU T. GHEORGHE	2082	A		97/713/ 86	extravilan	8	16,00					16,00
51	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	2110	A		97/713/ 87	extravilan	8	16,00					16,00
52	ALBA	Vințu de Jos	MOLODEȚ ANA	2148	A	71699	97/713/ 88	extravilan	10	20,00					20,00
53	ALBA	Vințu de Jos	ZAFIU EUGENIA	3793	A		97/713/ 89	extravilan	22	44,00					44,00
54	ALBA	Vințu de Jos	NEMES RAUL EMIL	1958	A	78752	97/713/ 90/1	extravilan	84	168,00					168,00
55	ALBA	Vințu de Jos	MACARIE M. SIMZA	2011	A		97/713/ 91/1	extravilan	84	168,00					168,00
56	ALBA	Vințu de Jos	GHENESCU DORINA, JULESCU EMILIA	4800	A	78664	97/713/ 91/2	extravilan	196	392,00					392,00
57	ALBA	Vințu de Jos	JAVLA L. MARIA	3698	A		97/713/ 92	extravilan	201	402,00					402,00
58	ALBA	Vințu de Jos	S.C. „AGRO TIMARIU” — S.R.L.	13143	A	71526	97/713/ 93	extravilan	1210	2420,00					2420,00
59	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA RAVECA	384	A		97/713/ 13	extravilan	76	152,00					152,00
60	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA RAVECA	3763	A		97/713/ 13	extravilan	731	1462,00					1462,00
61	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA RAVECA	399	A		97/713/ 14	extravilan	393	786,00					786,00
62	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA RAVECA	3306	A		97/713/ 14	extravilan	175	350,00					350,00
63	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA- RAVECA	3575	A		97/713/ 15	extravilan	5	10,00					10,00
64	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU N. FLORIN, TIMARIU ADINA- RAVECA	449	A		97/713/ 15	extravilan	327	654,00					654,00

65	ALBA	Vințu de Jos	HEGHEDUS MARIA, KATONA VICTOR, KOHRA ALEXANDRU, KOHRA ARPAD, POPA VIORICA	383	A		97/713/ 16	extravilan	24	48,00					48,00
66	ALBA	Vințu de Jos	HEGHEDUS MARIA, KATONA VICTOR, KOHRA ALEXANDRU, KOHRA ARPAD, POPA VIORICA	3130	A		97/713/ 16	extravilan	17	34,00					34,00
67	ALBA	Vințu de Jos	RADU DANIELA	4000	A		97/713/ 17/1	extravilan	70	140,00					140,00
68	ALBA	Vințu de Jos	TOROK FRANCISC	447	A		97/713/ 17/2	extravilan	26	52,00					52,00
69	ALBA	Vințu de Jos	TOROK FRANCISC	3019	A		97/713/ 17/2	extravilan	70	140,00					140,00
70	ALBA	Vințu de Jos	ORDEAN I. MARIA RAFIŁA	1975	A		97/713/ 18	extravilan	94	188,00					188,00
71	ALBA	Vințu de Jos	ORDEAN I. MARIA RAFIŁA	9828	A		97/713/ 18	extravilan	278	556,00					556,00
72	ALBA	Vințu de Jos	BIRSAN NICOLAE	358	A		97/713/ 19	extravilan	18	36,00					36,00
73	ALBA	Vințu de Jos	BIRSAN NICOLAE	1491	A		97/713/ 19	extravilan	51	102,00					102,00
74	ALBA	Vințu de Jos	LUPU A. MONICA- LAURA	255	A		97/713/ 20	extravilan	15	30,00					30,00
75	ALBA	Vințu de Jos	LUPU A. MONICA- LAURA	1001	A		97/713/ 20	extravilan	36	72,00					72,00
76	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, JOSAN PETRU- CALIN	265	A		97/713/ 21	extravilan	16	32,00					32,00
77	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, JOSAN PETRU- CALIN	986	A		97/713/ 21	extravilan	37	74,00					74,00
78	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, JOSAN PETRU- CALIN	1216	A		97/713/ 22	extravilan	48	96,00					96,00
79	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, JOSAN PETRU- CALIN	362	A		97/713/ 22	extravilan	21	42,00					42,00
80	ALBA	Vințu de Jos	DOLCAS CORNELIA	1906	A		97/713/ 23	extravilan	82	164,00					164,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
81	ALBA	Vințu de Jos	DOLCAS CORNELIA	676	A		97/713/ 23	extravilan	35	70,00					70,00
82	ALBA	Vințu de Jos	LEGENDI ANDREI, LEGENDI OANA RODICA	4900	A	72691	97/713/ 24	extravilan	218	436,00					436,00
83	ALBA	Vințu de Jos	ALBU ZAHARIE	803	A		97/713/ 25/1	extravilan	47	94,00					94,00
84	ALBA	Vințu de Jos	ALBU ZAHARIE	1361	A		97/713/ 25/1	extravilan	94	188,00					188,00
85	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	894	A		97/713/ 25/2/1	extravilan	36	72,00					72,00
86	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1236	A		97/713/ 25/2/1	extravilan	98	196,00					196,00
87	ALBA	Vințu de Jos	SAVA N. ANA	658	A		97/713/ 25/2/2	extravilan	28	56,00					56,00
88	ALBA	Vințu de Jos	SAVA N. ANA	733	A		97/713/ 25/2/2	extravilan	63	126,00					126,00
89	ALBA	Vințu de Jos	ZBORA ANA	2187	A		97/713/ 26	extravilan	93	186,00					186,00
90	ALBA	Vințu de Jos	ZBORA ANA	1474	A		97/713/ 26	extravilan	143	286,00					286,00
91	ALBA	Vințu de Jos	TÓRÓK FRANCISC	1089	A		97/713/ 27	extravilan	38	76,00					76,00
92	ALBA	Vințu de Jos	TÓRÓK FRANCISC	257	A		97/713/ 27	extravilan	53	106,00					106,00
93	ALBA	Vințu de Jos	BACAIȚAN MARIA	26	A		97/713/ 28	extravilan	18	36,00					36,00
94	ALBA	Vințu de Jos	BACAIȚAN MARIA	811	A		97/713/ 28	extravilan	24	48,00					48,00
95	ALBA	Vințu de Jos	DRAGAN FLORICA	1588	A		97/713/ 29	extravilan	82	164,00					164,00
96	ALBA	Vințu de Jos	MOLDOVAN AVRAM, POPESCU ANA, SARA MARIA	2838	A		97/713/ 30	extravilan	89	178,00					178,00
97	ALBA	Vințu de Jos	LASCU NICOLAE	4300	A		97/713/ 9/2	extravilan	565	1130,00					1130,00
98	ALBA	Vințu de Jos	ARON VETURIA	377	A		97/713/ 10	extravilan	82	164,00					164,00

99	ALBA	Vințu de Jos	ARON VETURIA	6341	A		97/713/ 10	extravilan	1149	2298,00					2298,00
100	ALBA	Vințu de Jos	BOZAN A. AVEL, BOZAN MARIA	176	A		97/713/11	extravilan	20	40,00					40,00
101	ALBA	Vințu de Jos	BOZAN A. AVEL, BOZAN MARIA	2164	A		97/713/11	extravilan	510	1020,00					1020,00
102	ALBA	Vințu de Jos	BUGNARU BOGATAN LIVIA MARCELA	2300	A		97/713/ 12	extravilan	509	1018,00					1018,00
103	ALBA	Vințu de Jos	BANGAU VIORICA, DANCIU ȘTEFAN MIRCEA, LITERAT LIVIU, ȘTEFANESCU ILEANA, TODORAN MARCEL-ALEXANDRU	15100	A		97/713/4	extravilan	1515	3030,00					3030,00
104	ALBA	Vințu de Jos	BOBOLEA ELISABETA	2872	A		97/713/5	extravilan	361	722,00					722,00
105	ALBA	Vințu de Jos	CAZANA A. IOAN- TIBERIU	3042	A		97/713/ 6/1	extravilan	370	740,00					740,00
106	ALBA	Vințu de Jos	ZOTOIU FELICIA	3012	A		97/713/ 6/2	extravilan	337	674,00					674,00
107	ALBA	Vințu de Jos	TOROK FRANCISC	3636	A		97/713/7	extravilan	379	758,00					758,00
108	ALBA	Vințu de Jos	DRAGAN AVRAM	9676	A		97/713/8	extravilan	918	1836,00					1836,00
109	ALBA	Vințu de Jos	S.C. COCOȘUL GALBEN — S.R.L.	174	A		97/713/ 9/1	extravilan	98	196,00					196,00
110	ALBA	Vințu de Jos	S.C. COCOȘUL GALBEN — S.R.L.	9211	A	1026/ 72034	97/713/ 9/1	extravilan	975	1950,00					1950,00
111	ALBA	Vințu de Jos	S.C. „INTERFORST” — S.R.L.	81	A		97/713/ 9/3	extravilan	31	62,00					62,00
112	ALBA	Vințu de Jos	S.C. „INTERFORST” — S.R.L.	2256	A	1175/ 71293	97/713/ 9/3	extravilan	284	568,00					568,00
113	ALBA	Vințu de Jos	KIS ALEXANDRU ANDREI	339	A	1060/ 72212	759/18	intravilan	13	286,00					2398,00
					F		759/17		96	2112,00					
114	ALBA	Vințu de Jos	KIS ALEXANDRU ANDREI	1771	A	1060/ 72212	759/18	intravilan	33	726,00					726,00
115	ALBA	Vințu de Jos	NEAGU EUGENIA- ANA, NEAGU IOAN-TRAIAN	387	A	1203/4/ 71886	759/20/4	intravilan	114	2508,00					2508,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
116	ALBA	Vințu de Jos	NEAGU EUGENIA-ANA, NEAGU IOAN-TRAIAN	29	A	1203/4/71886	759/20/4	intravilan	16	352,00					352,00
117	ALBA	Vințu de Jos	NEAGU EUGENIA-ANA, NEAGU IOAN-TRAIAN	495	A	1203/3/70141	759/20/3	intravilan	24	528,00					528,00
118	ALBA	Vințu de Jos	NEAGU EUGENIA-ANA, NEAGU IOAN-TRAIAN	447	A	1203/1/71880	759/20/1	intravilan	15	330,00					330,00
119	ALBA	Vințu de Jos	NEAGU EUGENIA-ANA, NEAGU IOAN-TRAIAN	436	A	1203/5/71889	759/20/5	intravilan	240	5280,00					5280,00
120	ALBA	Vințu de Jos	CĂRȚU GABRIEL-NICOLAE, CĂRȚU MARIA	225	A	1203/6/71891	759/20/6	intravilan	49	1078,00					1078,00
121	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	208	A		759/20/7	extravilan	127	254,00					254,00
122	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	160	A		759/20/7	extravilan	23	46,00					46,00
123	ALBA	Vințu de Jos	SILVESTRU ȘTEFAN	2789	A	72495	Parte din nr. parcela: 759	intravilan	376	8272,00					8272,00
124	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	420	F		756,758	intravilan	100	2200,00					2200,00
125	ALBA	Vințu de Jos	SÎRBU A. PETRU	49	A		2649/6/2	intravilan	49	1078,00					1078,00
126	ALBA	Vințu de Jos	SÎRBU A. PETRU	1095	A		2649/6/2	intravilan	12	264,00					264,00
127	ALBA	Vințu de Jos	PURCAR I. ANA	36	A		2649/6/1	intravilan	36	792,00					792,00
128	ALBA	Vințu de Jos	PURCAR I. ANA	1059	A		2649/6/1	intravilan	13	286,00					286,00
129	ALBA	Vințu de Jos	IANCU ANA, MOLDOVAN MARIA, RIP IOAN, RIP ILIE, SIMEDRU SABINA	2196	A		759/7	intravilan	33	726,00					726,00
130	ALBA	Vințu de Jos	IANCU ANA, MOLDOVAN MARIA, RIP IOAN, RIP ILIE, SIMEDRU SABINA	10	F		759/8	intravilan	10	220,00					220,00
131	ALBA	Vințu de Jos	CONDOR LAURA	2390	V	686/72633	759/5	intravilan	67	1474,00					1474,00

132	ALBA	Vințu de Jos	LAZĂR TOMA, LAZĂR IOANA	2811	ALTELE**	72830	2649/9	extravilan	33	9,90					9,90
133	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1212	F		Parte din nr. parcela: 756	extravilan	547	273,50					273,50
134	ALBA	Vințu de Jos	LAZĂR CONSTANTIN, LAZĂR MARIA FLORENTINA	12	A	72149	2649/9	extravilan	12	24,00					24,00
135	ALBA	Vințu de Jos	LAZĂR CONSTANTIN, LAZĂR MARIA FLORENTINA	2301	A	72149	2649/9	extravilan	1	2,00					2,00
136	ALBA	Vințu de Jos	LAZĂR TOMA, LAZĂR IOANA	2880	A		759/1	intravilan	9	198,00					198,00
137	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	4	N		Parte din nr. parcela: 759	extravilan	4	1,20					1,20
138	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	463	N		Parte din nr. parcela: 759	extravilan	11	3,30					3,30
139	ALBA	Vințu de Jos	ROSIU ADRIANA-NICOLETA	2900	A		759/14	intravilan	51	1122,00					2090,00
							759/13		44	968,00					
140	ALBA	Vințu de Jos	ZDRENGHEA CONSTANTIN, ZDRENGHEA ADELA-IONELA	1032	A	70345	759/11/1	intravilan	22	484,00					484,00
141	ALBA	Vințu de Jos	GHIOREAN FLOARE	1065	A	70346	759/11/2	intravilan	18	396,00					396,00
142	ALBA	Vințu de Jos	DRĂGAN NICOLAE	2850	F	993/71039	759/16	intravilan	87	1914,00					2772,00
							759/15		39	858,00					
143	ALBA	Vințu de Jos	SILVESTRU SIMION-NICOLAE, SILVESTRU MARINELA	656	F		764/2	extravilan	53	26,50					26,50
144	ALBA	Vințu de Jos	SILVESTRU SIMION-NICOLAE, SILVESTRU MARINELA	1395	A		762	extravilan	377	754,00					754,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
145	ALBA	Vințu de Jos	MĂERUT RAFILA, RADA CORNELIA	1185	A		105/767/ 35	extravilan	8	16,00					16,00
146	ALBA	Vințu de Jos	PIENAR TRAIAN	700	A		105/767/ 33	extravilan	11	22,00					22,00
147	ALBA	Vințu de Jos	BALOMIREAN IOAN	900	A		105/767/ 34	extravilan	9	18,00					18,00
148	ALBA	Vințu de Jos	ADAM ANA, ADAM AUREL	1000	A		105/767/ 37	extravilan	7	14,00					14,00
149	ALBA	Vințu de Jos	VOJU GHEORGHE	1100	A		105/767/ 35	extravilan	8	16,00					16,00
150	ALBA	Vințu de Jos	CORNEA I. IOAN	3900	A		105/767/ 40	extravilan	38	76,00					76,00
151	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1800	A		105/767/ 41	extravilan	31	62,00					62,00
152	ALBA	Vințu de Jos	HENEGARIU DOMNICA-MARIA, HENEGARIU RAUL- CORNEL, HENEGARIU VIVIANA MARIA	2000	A		105/767/ 42	extravilan	48	96,00					96,00
153	ALBA	Vințu de Jos	LAZĂR TOMA, LAZĂR IOANA	800	A		105/767/ 43	extravilan	22	44,00					44,00
154	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	250	A		105/767/ 44	extravilan	9	18,00					18,00
155	ALBA	Vințu de Jos	MUNTEAN IOAN	900	A		105/767/ 45	extravilan	35	70,00					70,00
156	ALBA	Vințu de Jos	MUNTEAN MARIA	1400	P		105/767/ 46	extravilan	60	30,00					30,00
157	ALBA	Vințu de Jos	STOICA CORNEL, STOICA GAROFITA	700	A		105/767/ 47	extravilan	34	68,00					68,00
158	ALBA	Vințu de Jos	SIBISAN NICOLAE	1440	A		105/767/ 48	extravilan	80	160,00					160,00
159	ALBA	Vințu de Jos	MOGA ANA	500	A		105/767/ 49	extravilan	29	58,00					58,00
160	ALBA	Vințu de Jos	MOGA ANA	1200	A		105/767/ 50	extravilan	69	138,00					138,00

161	ALBA	Vințu de Jos	ROMOȘAN ANA	1200	A		105/767/ 27	extravilan	1	2,00						2,00
162	ALBA	Vințu de Jos	ZDRENGHEA NICOLAE	2250	A		105/767/ 28	extravilan	26	52,00						52,00
163	ALBA	Vințu de Jos	MAIOR SILVIA	1000	A		105/767/ 29	extravilan	27	54,00						54,00
164	ALBA	Vințu de Jos	VOINA RAFILA	1000	A		105/767/ 30	extravilan	29	58,00						58,00
165	ALBA	Vințu de Jos	DRAGAN VIORICA- ILEANA, DRAGAN GHEORGHE	1900	A		105/767/ 31	extravilan	43	86,00						86,00
166	ALBA	Vințu de Jos	MITEA Z. IOAN	1369	A	1065/ 71558	794/5	extravilan	96	192,00						192,00
167	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	353	P		Parte din nr. parcels: 512, 513	extravilan	47	23,50						23,50
168	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1267	P		Parte din nr. parcels: 512, 513	extravilan	37	18,50						18,50
169	ALBA	Vințu de Jos	BLAGA VIORICA, BLAGA LUCIAN	8800	A	676/ 72504	49/456/ 1/1	extravilan	60	120,00						120,00
170	ALBA	Vințu de Jos	SCHIAU VASILE, SCHIAU CRISTINA	2800	A		49/456/1/ 15	extravilan	554	1108,00						1108,00
171	ALBA	Vințu de Jos	GHEORGHE VIOREL, GHEORGHE AURELIA	3900	A	74355	886	extravilan	34	68,00						68,00
172	ALBA	Vințu de Jos	MONDOC ZAHARIE	5755	A		883, 884	intravilan	88	1936,00						2156,00
	ALBA	Vințu de Jos							10	220,00						
173	ALBA	Vințu de Jos	CREȚU IOAN SORIN, CREȚU ANGELA, EVI IERONIM, JOSAN CORINA, BANCA ROMÂNĂ SEBEȘANĂ	21142	A	70942	868	intravilan	303	6666,00						13398,00
									126	2772,00						
									180	3960,00						
174	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, SILVESTRU IULIAN, SILVESTRU IULIAN, SILVESTRU MARIA, TODORAN MARIA	14080	A	76850	754/1	intravilan	847	18634,00					18634,00	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
175	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, SILVESTRU IULIAN, SILVESTRU MARIA, TODORAN MARIA	1439	A	76853	754/2	intravilan	201	4422,00					4422,00
176	ALBA	Vințu de Jos	POPA MARIA, POPA IOAN	2462	A	73169	1666	intravilan	14	308,00					308,00
177	ALBA	Vințu de Jos	FACELET GHEORGHE, FACELET ANGELICA	1645	A	78798	1664	intravilan	72	1584,00					1584,00
178	ALBA	Vințu de Jos	DĂIAN V. VASILE, DĂIAN ANA MONICA	4318	CC	302/ 72717	1663	intravilan	134	2948,00					2948,00
179	ALBA	Vințu de Jos	DĂIAN ACHIM, PĂCLIȘAN IOANA	1486	A	301/ 72277	1663	intravilan	47	1034,00					1034,00
180	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1752	A		1663	intravilan	146	3212,00					3212,00
181	ALBA	Vințu de Jos	SC FORICON SA	17025	CC	70237	1859, Strada Devei	intravilan	42	924,00					924,00
182	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	2511	P		Parte din nr. parcela: 1847, 1848	intravilan	16	352,00					352,00
183	ALBA	Vințu de Jos	GROZA NICOLAE-SORIN, GROZA MIHAELA-ELENA	3100	A	70492	887/2	intravilan	14	308,00					1694,00
	ALBA	Vințu de Jos			F		887/3		63	1386,00					
184	ALBA	Vințu de Jos	NEGRU CRISTIAN VASILE	2878	A		888	intravilan	18	396,00					396,00
185	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	2477	F		Parte din nr. parcela: 887, 758, 756	intravilan	30	660,00					902,00
									11	242,00					

186	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1262	F			Parte din nr. parcela: 756	intravilan	149	3278,00				3278,00
187	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	2087	CC			1662	intravilan	73	1606,00				1606,00
188	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	13905	F			1662	intravilan	179	3938,00				3938,00
189	ALBA	Vințu de Jos	MOLODEȚ V. ION	1802	A			89/663/176	extravilan	66	132,00				132,00
190	ALBA	Vințu de Jos	GAPIE NICOLAE	2712	A			89/663/163	extravilan	38	76,00				76,00
191	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	431	A			89/662	extravilan	137	274,00				274,00
192	ALBA	Vințu de Jos	CIMPEAN GH. PETRU	6200	A	77352		134/1005/26	extravilan	1808	3616,00				3616,00
193	ALBA	Vințu de Jos	DIMITRIU MARIA	1482	A			105/788/11/2	extravilan	62	124,00				124,00
194	ALBA	Vințu de Jos	ANDRONE NICOLAE, MUNTEAN ELISABETA	1181	A			105/788/12	extravilan	1	2,00				2,00
195	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN A. IOAN	1453	A			105/788/13	extravilan	5	10,00				10,00
196	ALBA	Vințu de Jos	IANCU ANA, MOLDOVAN MARIA, RAP IOAN, RAP ILIE, SIMEDRU SABINA	400	A			65/794/4	intravilan	12	264,00				264,00
197	ALBA	Vințu de Jos	IANCU ANA, MOLDOVAN MARIA, RAP IOAN, RAP ILIE, SIMEDRU SABINA	1280	A			65/794/3	intravilan	11	242,00				242,00
198	ALBA	Vințu de Jos	PĂCURAR PETRU	24501	A			48/445/3/10	extravilan	66	132,00				132,00
199	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	15503	A			48/445/3	extravilan	406	812,00				812,00
200	ALBA	Vințu de Jos	ANTONIE MARINA	1424	A	681/72511		50/456/62	extravilan	79	158,00				158,00
201	ALBA	Vințu de Jos	TIVODA RAFILA, GROZAV GHEORGHE	75	CC	74190		—	intravilan	75	1650,00				1650,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
202	ALBA	Vințu de Jos	IAKOBİK TEREZIA	88	CC		—	intravilan	88	1936,00		73		54750,00	56686,00
203	ALBA	Vințu de Jos	TIVODA RAFILA, GROZAV GHEORGHE	178	CC	219/2/ 74241	—	intravilan	178	3916,00		75		37980,00	41896,00
204	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	796	N		437	extravilan	25	7,50					7,50
205	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	10783	N		—	extravilan	875	262,50					262,50
206	ALBA	Vințu de Jos	BULGARASU CHIRA				Str. Gării nr. 212	intravilan	0	0,00	60	75		39240,00	39240,00
207	ALBA	Vințu de Jos	MUNTEAN IOAN- IACOB	4400	A		105/ 767/3	extravilan	147	294,00					294,00
208	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	3090	F		1569	intravilan	82	1804,00					1804,00
209	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1055	A		1566	intravilan	136	2992,00					2992,00
210	ALBA	Vințu de Jos	PAROHIA GRĘCO- CATOLICĂ	1900	A		1567/1	intravilan	141	3102,00					3102,00
211	ALBA	Vințu de Jos	ALMASAN N. NICOLAE CORNEL, HADA V. VASILE, HEBEAN ANA, MOINA A. ECATERINA, POPESCU V. ETELCA, TURCAS AVRAM	5128	A		1567	intravilan	232	5104,00					5104,00
212	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	912	N		49	extravilan	912	273,60					273,60
213	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	3655	P		Parte din nr. parcela: 791,792, 793, 794	extravilan	467	233,50					233,50
214	ALBA	Vințu de Jos	COROLIU ALINA PAULA, MARIN BOGDAN-MIHAI	4700	A		713/2	extravilan	170	340,00					340,00
215	ALBA	Vințu de Jos	TIMARIU FLORIN, TIMARIU ADINA RAVECA	5400	A	78795	713/1	extravilan	94	188,00					188,00
216	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	1407	CC		1568	intravilan	28	616,00					616,00

217	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	6744	A CC	1569 1569	intravilan	53 0	1166,00 0,00					1166,00	
218	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN CORINA, JOSAN PETRU- CALIN	4558	A	97/ 713/3/1	extravilan	21	42,00					42,00	
219	ALBA	Vințu de Jos	GALBIN GHEORGHE	7423	CC F	864 863	intravilan	25 5	550,00 110,00	31			5006,40	5666,40	
220	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	727	F	709	extravilan	727	363,50					363,50	
221	ALBA	Vințu de Jos	S.N.T.F.M. CFR MARFĂ — S.A.	39	CC	Str. Gării nr. 1	intravilan	39	858,00	50			87870,00	88728,00	
222	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	518	F	—	extravilan	86	43,00					43,00	
223	ALBA	Vințu de Jos	AVRAM SILVIA, DANCIU AURELIA, NEAGA LUCIAN	2876	A	97/713/ 3/2	extravilan	225	450,00					450,00	
224	ALBA	Vințu de Jos	JOSAN IOAN IOSIF, JOSAN FLORENTINA	12224	A	97/ 713/3/1	extravilan	1045	2090,00					2090,00	
225	ALBA	Vințu de Jos	MIHOC S. ANA	12900	A	90/ 2506/10	extravilan	3	6,00					6,00	
226	ALBA	Vințu de Jos	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*	7434	N	664,665	extravilan	705	211,50					211,50	
TOTAL GENERAL:									34.897,00	280513,50	188,00	1001,00	0,00	1056874,60	1337388,10

*) Pentru toate pozițiile în care se regăsește mențiunea „Proprietar neidentificat”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare, conform reglementărilor în condițiile legii.

**) ALTELE — terenuri cu alte categorii de folosință în afara celor precizate în nomenclatoarele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.
în urma întocmirii documentației cadastrale, reprezentând amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, nu au fost identificate terenuri care fac parte din categoria prevăzută la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, respectiv: lăcașuri de cult, monumente, ansambluri și situri istorice, alte așezăminte de valoare națională deosebită ori localități urbane sau rurale în întregime.

NOTĂ:

Alte date de identificare ale proprietarilor/deținătorilor, precum și orice informații necesare în vederea punerii în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare, conform reglementărilor în vigoare.

LEGENDĂ — categorii de folosință terenuri:

A — arabil;

ALTELE — terenuri cu alte categorii de folosință în afara celor precizate în nomenclatoarele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

CC — curți și construcții;

F — fânețe;

HR — ape curgătoare;

L — livezi;

N — neproductiv;

P — pășuni;

V — vii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind recunoaşterea Fundaţiei „Inimă de copil”
ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Fundaţia „Inimă de copil”, persoană juridică română de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul Galaţi, Str. Furnaliştilor nr. 2, bl. E1, ap. 28, judeţul Galaţi, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOŞ

Contrasemnează:
Ministrul muncii, familiei, protecţiei
sociale şi persoanelor vârstnice,
Dragoş-Nicolae Pîslaru
p. Ministrul finanţelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

Bucureşti, 22 iunie 2016.
Nr. 451.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL**DECIZIE**
privind eliberarea, la cerere, a domnului Augustin Ioan
din funcţia de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului
şi Sportului

Având în vedere cererea domnului Augustin Ioan, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.122 din data de 23 iunie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) şi al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Augustin Ioan se eliberează, la cerere, din funcţia de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului şi Sportului.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOŞ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

Bucureşti, 27 iunie 2016.
Nr. 225.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 763 din 22 iunie 2016

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 377 din 21 iunie 2016

ORDIN

privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017

Având în vedere Referatul de aprobare nr. VVV 988 din 21 iunie 2016 al Ministerului Sănătății și nr. D.G. 1.193 din 21 iunie 2016 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 229 alin. (4) și art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 972/2006 pentru aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, prevăzute în anexele nr. 1—51*), care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data de 1 iulie 2016. De la această dată se abrogă Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 388/186/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2015 a Hotărârii Guvernului nr. 400/2014 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2014—2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 și 220 bis din 1 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu

p. Președintele Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate,
Gheorghe-Radu Țibichi

*) Anexele nr. 1—51 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b), art. 76 alin. (1), art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 87/2013 și ale Metodologiei privind stabilirea obligațiilor de plată a energiei electrice reactive și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 33/2014,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b), art. 5 alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tariful mediu pentru serviciul de transport, tariful pentru serviciul de sistem și tarifele zonale aferente serviciului de transport, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Se aprobă prețul reglementat pentru energia electrică reactivă de 0,05 lei/kVArh, practicat de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

(2) Prețul reglementat pentru energia electrică reactivă se aplică cu respectarea prevederilor din reglementările specifice și nu include acciza și taxa pe valoarea adăugată (TVA).

(3) Prețul reglementat pentru energia electrică reactivă are la bază prețul mediu estimat al energiei electrice active pentru acoperirea consumurilor proprii tehnologice în rețeaua electrică de transport, de 169,93 lei/MWh, aprobat de autoritatea competentă pentru anul tarifar 1 iulie 2015—30 iunie 2016.

Art. 3. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2016.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2015 privind aprobarea tarifelor zonale aferente serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea (T_G) și a tarifului mediu de introducere a energiei electrice în rețea, practicate de operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 18 iunie 2015;

b) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 93/2015 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport pentru extragerea de energie electrică din rețea (T_L), a tarifului mediu de extragere de energie electrică din rețea și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 29 iunie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

București, 22 iunie 2016.

Nr. 27.

ANEXĂ

Tabelul 1 — **Tariful mediu pentru serviciul de transport și tariful pentru serviciul de sistem**

Operatorul economic	Tariful (lei/MWh)	
Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	Tariful mediu pentru serviciul de transport al energiei electrice	18,70
	Tariful pentru serviciul de sistem, din care: — pentru servicii funcționale de sistem	12,88 1,30

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

Tabelul 2 — Tarife zonale aferente serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea (T_G)

Zone de introducere a energiei electrice în rețea (G)	Cod zonă	Noduri RET	Operatorul de distribuție/ Noduri RED*		Tarife zonale pentru introducerea de energie electrică în rețea — T_G (lei/MWh)
Muntenia	1G	Doicești, Târgoviște	S.C. FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Târgoviște	0,00
		Brazi Vest, Teleajen		Ploiești	
		Stâlp		Buzău	
		Arefu, Bradu, Pitești Sud	S.C. CEZ Distribuție — S.A.	Pitești	
		Râureni, Stupărei		Râmnicu Vâlcea	
		Turnu Măgurele		Alexandria	
		Ghizdaru	S.C. Enel Distribuție Muntenia — S.A.	Giurgiu	
		București Sud, Fundeni		București	
		Domnești		Ilfov	
Transilvania Nord	2G	Oradea Sud	S.C. FDEE Electrica Distribuție Transilvania Nord — S.A.	Oradea	0,00
		Câmpia Turzii, Cluj Est, Cluj Florești, Gădălin, Someș Mărișelu		Cluj-Napoca	
		Baia Mare 3, Roșiori		Baia Mare	
		Vetiș		Satu Mare	
		Sălaj, Tihău	Zalău		
		Gheorgheni	S.C. FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud — S.A.	Miercurea-Ciuc	
		Fântânele, Iernut, Ungheni		Târgu Mureș	
Transilvania Centrala	3G	Lotru	S.C. CEZ Distribuție — S.A.	Râmnicu Vâlcea	0,00
		Arad, Nădab	S.C. Enel Distribuție Banat — S.A.	Arad	
		Iaz, Reșița		Reșița	
		Baru Mare, Hăjdat, Mintia, Pestiș, Râul Mare Retezat, Paroșeni		Deva	
		Săcălaz, Timișoara	S.C. FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud — S.A.	Timișoara	
		Alba Iulia, Gâlceag, Șugag		Alba Iulia	
		Brașov, Dârste		Brașov	
		Sibiu Sud		Sibiu	
Oltenia	4G	Calafat, Cetate, Craiova Nord, Ișalnița	S.C. CEZ Distribuție — S.A.	Craiova	1,16
		Sărdănești, Târgu Jiu Nord, Urechești, Tântăreni		Târgu Jiu	
		Porțile de Fier, Turnu Severin Est		Drobeta-Turnu Severin	
		Drăgănești Olt, Grădiște, Slatina		Slatina	
Moldova	5G	Bacău Sud, Gutinaș	S.C. E.ON Distribuție România — S.A.	Bacău	0,00
		Dumbrava, Roman Nord, Stejaru		Piatra-Neamț	
		FAI		Iași	
		Suceava		Suceava	
		Munteni	Vaslui		
		Focșani Vest	S.C. FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Focșani	

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție incluse în fiecare zonă de introducere a energiei electrice în rețea.

Zone de introducere a energiei electrice în rețea (G)	Cod zonă	Noduri RET	Operatorul de distribuție/ Noduri RED*	Tarife zonale pentru introducerea de energie electrică în rețea — T_G (lei/MWh)	
Dobrogea	6G	Cernavodă, Constanța Nord, Medgidia Sud	S.C. Enel Distribuție Dobrogea — S.A.	Constanța	1,34
		Pelicanu, Mostiștea		Călărași	
		Gura Ialomiței		Slobozia	
		Isaccea, Tulcea Vest		Tulcea	
		Lacu Sărat	S.C. FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Brăila	
		Barboși, Filești, Smârdan		Galați	
Dobrogea regenerabile	7G	Rahmanu	S.C. Enel Distribuție Dobrogea — S.A.	Tulcea	1,52
		Stupina, Tariverde		Constanța	
Tarif mediu de introducere					0,85

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție incluse în fiecare zonă de extragere a energiei electrice din rețea.

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

Tabelul 3 — Tarife zonale aferente serviciului de transport pentru extragerea de energie electrică din rețea (T_L)

Zone de extragere a energiei electrice din rețea (L)	Cod zonă	Noduri RET	Noduri RED*	Tarife zonale pentru extragerea de energie electrică din rețea — T_L (lei/MWh)
Muntenia Nord	1L	Doicești, Târgoviște	Târgoviște	18,65
		Brazi, Teleajen	Ploiești	
		Stâlp	Buzău	
		Focșani Vest	Focșani	
		Barboși, Filești, Smârdan	Galați	
		Lacu Sărat	Brăila	
Muntenia Sud	2L	București Sud, Fundeni	București	18,01
		Domnești	Ilfov	
		Ghizdaru	Giurgiu	
Oltenia	3L	Arefu, Bradu, Pitești Sud	Pitești	15,26
		Râureni, Stupărei, Lotru	Râmnicu Vâlcea	
		Turnu Măgurele	Alexandria	
		Calafat, Cetate, Craiova Nord, Ișalnița	Craiova	
		Drăgănești Olt, Grădiște, Slatina	Slatina	
		Porțile de Fier, Turnu Severin Est	Drobeta-Turnu Severin	
Sărdănești, Târgu Jiu Nord, Urechești, Tântăreni	Târgu Jiu			
Banat	4L	Arad, Nădab	Arad	18,62
		Baru Mare, Hăjdat, Mintia, Pestiș, Râul Mare Retezat, Paroșeni	Deva	
		Săcălaz, Timișoara	Timișoara	
		Iaz, Reșița	Reșița	
Transilvania Sud	5L	Fântânele, Iernut, Ungheni	Târgu Mureș	18,83
		Gheorgheni	Miercurea-Ciuc	
		Alba Iulia, Gâlceag, Șugag	Alba Iulia	
		Brașov, Dârste	Brașov	
		Sibiu Sud	Sibiu	

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție incluse în fiecare zonă de extragere a energiei electrice din rețea.

Zone de extragere a energiei electrice din rețea (L)	Cod zonă	Noduri RET	Noduri RED*	Tarife zonale pentru extragerea de energie electrică din rețea — T_L (lei/MWh)
Transilvania Nord	6L	Baia Mare 3, Roșiori	Baia Mare	19,02
		Câmpia Turzii, Cluj Est, Cluj Florești, Gădălin, Someș Mărișelu	Cluj-Napoca	
		Oradea Sud	Oradea	
		Sălaj, Tihău	Zalău	
		Vetiș	Satu Mare	
Moldova	7L	Bacău Sud, Gutinaș, Borzești	Bacău	18,95
		Dumbrava, Roman Nord, Stejaru	Neamț	
		FAI	Iași	
		Suceava	Suceava	
		Munteni	Vaslui	
Dobrogea	8L	Cernavodă, Constanța Nord, Medgidia Sud	Constanța	16,17
		Pelicanu, Mostiștea	Călărași	
		Gura Ialomiței	Slobozia	
		Isaccea, Tulcea Vest	Tulcea	
Tarif mediu de extragere				17,77

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție incluse în fiecare zonă de extragere a energiei electrice din rețea.

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 106 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 8 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**
„(2) Compensarea în bani a concediului de odihnă este permisă numai în cazul situațiilor de eliberare din funcție a

judecătorului ori procurorului prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În situațiile prevăzute la art. 12 indemnizația aferentă concediului de odihnă neefectuat se suportă de instituția la care a funcționat judecătorul sau procurorul până la data eliberării din funcție.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Mircea Aron**

București, 26 mai 2016.
Nr. 637.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

